

## ABSTRACT SUBMISSION

1. City, Country (corresponding author only.)

밴쿠버, 캐나다

2. Name

3. Position / Institution

크리스 도브잔스키	MA, MBA; 이사 / Community Forward Fund
김이경	박사수료 / 성균관대 (한양대 제3섹터연구소 연구원)

\*If there are more than two co-authors, please add more rows and write their names, positions, and institutions.

4. E-mail (corresponding author only.)

[chrisdobrzanski@shaw.ca](mailto:chrisdobrzanski@shaw.ca)

### ABSTRACT

5. Theme (Choose one of the Themes in the list on the Call for papers.)

아시아에서의 플라니 - 아시아의 사회적경제

6. Title

역사적 배경과 역사적인 순간  
- 아시아의 호혜성과 사회경제 대안

7. Abstract

칼 플라니는 끊임없는 경제구조 변화의 질서에 대해 호혜(Reciprocity), 재분배(Redistribution) 그리고 교환(Exchange)라는 세가지 형태의 사회경제적 형태를 제안했다. 그의 가설에 따르면 위 세 가지 형태는 발전 과정으로부터 독립적이며, 개별 동향들의 총체에서 파생된 것이 아니다. 플라니 이론에 따르면 자기조정 시장은 매번 실패할 운명이다. 왜냐하면 신자유주의 경제가 상호주의와 호혜를 망가뜨리고 매번 그들의 시장경제를 반복하기 때문이다. 채무 면제나 상호부조 등을 통한 재분배와 같은 비시장 교류가 그들의 시장 생존 전략에 중대한 역할을 한다(K. Polanyi Levitt, 2013, p.103).

## I. 역사적 배경

### - 대공황시기 일본의 경험과 1920년대 동아시아 협동조합을 통해 본 아시아의 호혜성

동아시아 호혜성은 1920-1935년 시기를 통해 역사적 검토가 가능하다. 자국 문화에 내재된 호혜의 형태는 민간 단위에서 살펴볼 수 있다. 일본은 가장(家)을 중심으로 마을단위에서 講라는 상호부조 조직이 지속되었으며, 중국은 종족단위에서 畵라는 호혜 조직을 형성했다. 한국은 지배계층과 피지배계층에서 契를 형성한 오랜 역사가 있다. 이러한 동아시아의 '호혜성'은 서구의 개념과 차이가 있다. 이는 (농촌) 문화를 바탕에 둔 관계, 조직 헌신에 보다 큰 중점을 두기 때문이다. (D. Ciarlante, H. Schutte, 1998, pp. 37-42)

또한 1920년대부터 동아시아에 민간 협동조합이 증가한 것도 주목해야 한다. 일본의 경우 1900년 산업조합법으로 위로부터의 협동조합운동이 시작되었지만, 이를 성공적으로 이끈 것은 가가와 도요히코 등 민간이 이끈 소비조합이다. 한국은 일제의 식민지배를 받는 상황에서 일본 유학생 그룹, 기독교, 천도교 등이 자립경제의 수단으로 소비조합, 신용조합 시도했다. 하지만 1932년 이후 일본의 탄압으로 오랫동안 이어져 오던 한국의 상호부조와 협동조합 운동은 멈추게 된다. 이에 본 연구는 1920년대 동아시아 협동조합 운동을 통해 '호혜의 역사'와 그 사례를 살펴볼 것이다.

1931년 다카하시(Takahashi)가 고정환률제와 결별하고 금본위제로 전환한 1930년대 일본 상황도 살펴볼 것이다. 이를 통해 교환경제에서의 사회적 공익을 살펴보게 될 것이다. 이 시기는 아시아가 군국주의의 영향에 있었음에도 불구하고 영국과 덴마크의 이상촌 운동과 연대경제와 같은 이념에 영향을 받은 시대이기도 하다.

## II. 1980-1990년대 아시아 위기로부터 시작된 호혜성

### -경제적 불평등과 연대경제 사례를 중심으로

오늘날 아시아의 '호혜성'과 '연대경제(Solidarity Economy)'는 1980년대와 1990년대 아시아 경제 위기를 바탕으로 하고 있다. 본 연구는 시장 실패의 역사적 패턴과 금융자산에 집중된 화폐 정책을 고찰할 것이다. 이는 노동자 임금 체불로 불평등을 키우고 포퓰리즘과 정치적 혼란을 보다 빠르게 만들어내는 원인이다. 또한 일본과 한국의 경제적 성과와 중국의 부흥을 살펴볼 것이다. 이를 통해 1990년대 아시아에서 상호연대 활동에 관한 인식이 강화되었다는 것을 고찰할 수 있다. 신자유주의 경제의 실패와 내재된 불평등을 자각했으며, 이 상황을 극복하기 위한 사회적 변혁의 수단으로의 호혜성이 강조되었다.

## III. 아시아에서 가속화되는 호혜성

이러한 내용을 바탕으로 현재 아시아의 호혜성과 연대경제가 더욱 가속화되었음을 밝히고자 한다. 2007-2017년과 1927-37년은 유사한 부분이 있다. 또한 플라니의 이론을 적용해보면 앞으로의 신자유주의 위기는 도산과 실업, 주식시장의 손실, 부동산 압류에서 벗어날 길이 없다. 정부의 기본적인 금융 서비스 능력이 심각하게 붕괴 될 것이며 통화 변동성은 심지어 무역

축소를 야기할만큼 신용을 떨어뜨릴 것이다.

호혜성은 아시아 문화에 뿌리 깊게 형성되어 있다. 현재 아시아는 다른 나라의 무력함의 증가와는 달리 세계적인 역량과 지역 집단주의에 다시 힘을 모으며 나아가고 있다.

<참고문헌>

Kari Polanyi Levittown, From the Great Transformation to the Great Financialization, 2013.

D. Ciarlante & H. Schulte, Consumer Behaviour in Asia, 1998.

**ABSTRACT SUBMISSION**

1. City, Country (corresponding author only.)

Vancouver, Canada

2. Name

3. Position / Institution

Dobrzanski, Cristobal	MA, MBA; Community Forward Fund, Director
KIM, Yikyung	Ph.D.Candidate / Sungkyunkwan University (Researcher/The Third Sector Institute at Hanyang University)

\*If there are more than two co-authors, please add more rows and write their names, positions, and institutions.

4. E-mail (corresponding author only.)

[chrisdobrzanski@shaw.ca](mailto:chrisdobrzanski@shaw.ca)

**ABSTRACT**

5. Theme (Choose one of the Themes in the list on the Call for papers.)

VI. Polanyi in Asia - Social Economy in Asia

6. Title

Historic Context. Historic Moment. - Reciprocity & Social Economy Alternative in Asia

7. Abstract

To introduce a measure of order into the endless variations of the organization of economic life, Polanyi provided three forms of social and economic integration: reciprocity, redistribution, and exchange. His hypothesis was that these three are independent from stages of development and do not derive from a summation of individual acts. It is evident, however, that whenever

the exchange 'self-regulating market' fails - by Polanyi Principles it is destined to fail and repeat to fail - neoliberal economies reset their market economy after they breakdown via a return to mutualism and reciprocity. Non-market exchange (such as redistribution via debt forgiveness or reciprocity) play a crucial role in their market survival strategies. (K. Polanyi Levitt, 2013, p.103) I. Historic context, reciprocity rooted in Asia in 1920s with insight on East Asia cooperatives and Japan's economic experience in Great Depression. This historic context for reciprocity in Asia starts with a structural review of the 1920-35 period. Inherent in its culture, forms of reciprocity are deeply engrained in China 会 (hui), Japan 講 ころ(kou), Korea 호혜 (hyohye). In Korea, since the Joseon Dynasty, there was a reciprocity system '契' (gye) similar to a 'rotating credit association' (akin to contemporary Grameen Bank microcredit peer lending circles). Asian-based reciprocity is distinct from Western ideas, since Asian culture places greater emphasis on relationships & structural commitments. Aware that the world is unpredictable, one learns to depend on others for help to survive. (D. Ciarlante, H. Schutte, 1998, pp.37-42). This study offers examples of reciprocity in East Asia cooperatives in 1920s – private cooperatives in Japan and Korea. In the case of Japan, private co-operatives have been more successful than government-led cooperatives since the 1900s. While Korea was under Japanese colonization, rural co-operatives (credit unions, consumer unions) developed mainly under leadership of religious groups. However, from 1932, Japan's repression forced Korea's reciprocal economic history to be cut short. This study also tracks social good within the dominant exchange economy with a focus on Japan in the 1930s when Takahashi broke the currency peg to gold in 1931 ( unlike Britain, severely criticized by Polanyi ). The social framework was also influenced by idealism from U.K. and Denmark despite militarism and wars in Asia; ideas about village movement and reciprocity economy had currency. II. Stepping stone to awaken reciprocity from Asian crises of 1980s & 1990s with examples of both economic inequality and solidarity economy. The stepping stone to today's historic moment for Asia is to showcase Reciprocity & Solidarity Economy in the Asian Crisis (1980s & 1990s). This study observes the historic pattern of market

failure, monetary policy dedicated to financial assets that feed inequality as labour wages fall behind, while populism and political turmoil build faster. This study refers to events in Japan and Korea and the renewal in China. It tests the hypothesis that in the 1990s reciprocity activity had an awakening in Asia and - from a small base - a powerful stirring of awareness: (i) of neoliberal economic failure & inherent inequality; (ii) of reciprocity as survival strategy with dignity and social transformation. III. Historic moment to accelerate reciprocity given cultural and economic base of Asia and vulnerability in neoliberal economies to the next crisis, likely global in reach. The historic moment, this study's final hypothesis, is for Asia to further accelerate and express reciprocity & solidarity economy. There are disturbing parallels between 2007-17 & 1927-37 and as one overlays the principles of Polanyi, one is forced to admit that in the next neoliberal economic crisis - likely worldwide - there is no escape from ravages of bankruptcy and unemployment, stock market losses and real estate foreclosure. Government ability to finance basic services would be severely disrupted and currency volatility may undermine confidence even in a barter reduction. Reciprocity has a deep hold in Asian culture and Asia has a historic moment in 2017 and onward to refocus its global power and local collectivism in marked contrast to the increased powerlessness of its partners in globalized exchanges. References Kari Polanyi Levittown, *From the Great Transformation to the Great Financialization*, 2013. D. Ciarlante & H. Schulte, *Consumer Behaviour in Asia*, 1998.