

## Social Entrepreneurship, Local initiative and Social Economy: Foundation for a Socially Innovative Strategy to Fight against Poverty and Exclusion

### 사회적 기업가정신, 지역 이니셔티브와 사회적경제: 빈곤과 소외를 해결하기 위한 혁신적인 사회 전략으로서의 중요한 초석

발제 박정윤 조합원

논문의 주요 목적: 지역 차원에서, 빈곤과 소외 문제를 해결하기 위해 사회적경제의 자원을 활용하는 사회적기업가들의 지역에서의 이니셔티브에 대해 알아봄. 지역에서 성공한 사례에 대한 설명과 성공요인을 분석해 보며, 그 사례들의 지역에서의 영향과 효과 (impact)에 대해서도 알아봄. 지역에서의 이니셔티브를 통해서 빈곤과 소외문제를 해결하기 위한 사회-지역적-혁신을 이끌어 낼 수 있음. 성공을 위해서는 지역의 모든 주체들이 참여해야 하며 서로에 대한 존중이 바탕이 되어야 함.

1. 빈곤과 소외문제를 먼저 지역차원에서 설명, 이해해 봄
2. 퀘벡 모델
3. 다양한 사례 정리
4. 지역에서의 영향에 대한 이해와 이론화

#### 1. 빈곤과 소외: 지역에서의 이해

사회적 지역적 불평등 가속화. 부의 재분배를 위한 다양한 시도(케인즈학과 시도 등)에도 불구하고 불평등 문제는 더 극대화되고 있음.

부와 빈곤의 문제는 지역에서의 사회적 불평등을 초래하며, 중심 지역과 외곽지역에서의 투자와 부의 축적을 통한 지역의 불균형 문제도 심각해짐.

자본주의 사회에서는 글로벌화를 통해 전세계적으로 생겨난 정보를 이용한 기회 활용을 하느냐 하지 못하느냐, 즉, 네트워크에 연결되어 있어 정보에 접근할 수 있느냐가 중요한 문제가 됨.

지역적으로 중심에 있느냐와 네트워크에 연결되어 있느냐로 구분해보면 4개로 나눌 수 있음. 소외의 문제는 정보와 이를 통한 자원이 활용 뿐 만 아니라, 누려야 하는 서비스의 권리와 기회에서도 제약을 받음

표1.

구분	중심 지역	외곽 지역
연결된 분야 connected sectors	네트워크 허브 Network hubs	양극화 Polarization
연결되지 못한 분야 disconnected sectors	비활성화 Devitalization	소외 exclusion

\*역주: 지역간 소외와 계층간 소외, 정보에서의 소외, 네트워크에서의 소외

## 2. 퀘벡에서의 지역발전을 위한 사회적경제

지역에서의 빈곤과 소외문제를 해결하기 위한 다양한 시도 중 성공한 사례의 요인을 분석해보고자 함. 조건은 무엇이었는지, 어떻게 빈곤과 소외의 문제로 어려움을 겪는 지역/계층 (collectivities) 네트워크에 연결시키거나 능력 있는 네트워크를 만들어내도록 도와주었는지 알아보하고자 함.

퀘벡 뿐 만 아니라 다른 지역에서도 사회적경제를 통한 지역의 빈곤과 소외문제를 해결하여야 한다고 생각함. 사회적경제는 지역에서의 일자리 창출과 소외계층의 복귀를 돕고 가장 빈곤한 계층에 서비스를 제공하는 데 기여해 왔음.

하지만, 사회적경제의 중요한 역할에도 불구하고, 창출해내는 일자리의 지속성 문제 등 실제 긍정적으로 미치는 효과(effects)는 적고 지속성이 없다는 지적을 많이 받기도 함. 따라서, 사회적경제나 사회적자본, 지역의 주체들에만 초점을 맞추어 지역개발을 추진하려고 하는 공공정책은 결국 비활성화된 지역(communities)에 이미 가진 어려움을 악화시키는 악영향을 가져오기도 함.

지역에서의 자원과 주체성을 가지는 사회적경제도 중요하지만, 이외 다른 섹터 (민간, 공공분야)와의 연계를 통한 복합경제 (plural economy), 그리고 지역 밖에서도 가져올 수 있는 빈곤과 소외문제를 해결할 수 있는 다양한 자원을 활용하는 것이 매우 중요함.

### 퀘벡 사례: 지역개발과 사회적경제의 연계, 하나의 모델

퀘벡모델 (Bourque 2000; Levesque 2001):

-퀘벡 상황에 대한 분석에 해당. 퀘벡에서의 기관 및 조직 등 지역적 특성에 따른 지역 이니셔티브를 사례로 봄.

-특히, 퀘벡의 사회적경제는 역사적 과정을 거쳐 생성되었는데, 19세기 때 지역 관청과 종교 교구들 간의 긴밀한 유대 (coalition)를 통한 지역경제가 활성화됨. 따라서, 1960년대까지 퀘벡에서는 지역 시민사회, 종교, 언어, 사회단체들을 보호하는 지역의 힘이 지역개발의 바탕이 되어 주었음.

-하지만 1960년대 이후, 2개의 다른 형태로 진행이 되었음; 1) 농어촌 지역에서는 1973년 이후 지역의 자원 이용의 통제 control를 위해 개발 협동조합(development cooperatives)와 공동체기반 지역 기업 (community-based local corporations )들이 생겨남. 2) 도시지역에서는 다른 형태로 시민활동이 전개되었으며, 지역경제개발 접근 (community economic development approach)와 공동체경제 개발기업 (Community Economic Development Corporations)가 생겨났음.

-1980년대 이후 지방화 decentralization으로 정부는 파트너 또는 조력자 facilitator로 바뀌게 됨. 특히, "샹띠에 Chantier de l'économie sociale"와 같은 사회적경제진흥기관이 생겨나면서 사회적경제에 대한 인식과 중요성이 증가함.

-1998 정부에서 지역개발센터 Centre local development (CLD)를 만들어 지역화 (decentralization)을 위한 지역개발계획에 시민사회 참가를 이끌어냈음.

→ 퀘벡 모델은 지역개발과 사회적경제를 연결하는 것이 핵심 포인트. 예) Technopole Angus사, 첨단기술일반기업과 사회적경제를 연계함.

## 사례와 성공요인

### 케이스 스터디

#### 1. *The Technopole Angus*

몬트리올의 구산업지구인 로즈몽에 위치. 로즈몽-쁘띠-빠트리 Rosemont-Petites-Patris 지역 공동체경제개발기업 Community Economic Development Corporation (CEDC)에서 시작한 프로젝트. 캐나다에서 유명한 Canadican Pacific 주식회사가 문을 닫은 이후 CEDC가 비영리단체를 설립하여 그 지역 활성화를 도움. Technopole 은 약 40개의 민간, 공공, 사회적경제가 함께 협력한 프로젝트임.

#### 2. *The Cité du multimédia*

구 Faubourg des Récollets 지구와 Lachine Canal 입구 근처 지역, 몬트리올 시내에서 멀지 않은 곳에 위치. 몬트리올 산업화의 중심 허브였던 지역 중 하나.

퀘벡 주정부에서 시청, 중앙정부, 조합들과 함께 운영관리를 위한 컨소시엄 consortium과 협력을 통해 만든 프로젝트.

#### 3. The fur district

몬트리올 시내에 위치. 연구조사 프로젝트로 모피 산업 (fur industry)을 대표하는 기업가 (entrepreneur)들의 비영리단체에서의 거버넌스 구조에 초점을 맞춤. 산업 안과 밖의 다양한 네트워크와 협력 프로세스를 시작함.

#### 4. The Lab Créatif

플라토-몽-로얄 Plateau-Mont-Royal 구역에 위치한 마일-엔드 Mile-End에서 수행된 프로젝트.

플라토-몽-로얄 구역의 공동체경제개발기업 (CEDC)에서 정부와 패션스쿨과 함께 협력하여 패션디자인 클러스터를 만들. 지역을 디자인과 창의성 중심 허브로 만들어가려는 전략의 일부로 클러스터를 만들었음.

#### 5. The Sud-Ouest borough of Montreal

몬트리올의 남서구역, 재활성화된 산업지구로 다양한 재변환 reconversion의 시도가 이루어진 곳임. 중앙정부와 지방정부 그리고 몬트리올 시청과 CEDC의 협력을 통하여 지역에서의 이익이 반영이 되고 다양성과 사회통합 하에서 프로젝트가 개발되도록 함.

#### 6. the Village of Saint-Camille

Sherbrooke 도시에서 동쪽으로 떨어진 농촌 지방의 도시. 퀘벡주에서는 농촌지역에서 지역개발에 있어 상징적인 사례임. 80년대 인구 감소 이후, 지역 리더들이 모여 개발협동조합 development cooperative를 세워 문화, 생산, 교육, 주택, 서비스 분야 프로젝트를 실시하고 지역에서의 참여적인 거버넌스 구조를 구축함. 다양한 분야의 민간과 공공, 그리고 지역에서와 전국규모의 네트워크와 파트너 단체와 협력하고 있음.

### 성공요인

▶ 특정 어려움이나 문제점이 존재. 지역이 함께 문제나 어려움을 해결해야 하는 필요가 존재했으며, 이에 대한 대응으로 함께 노력하게 됨.

▶ 공공분야의 지원 중요. 정부와 지역 이니셔티브를 책임지는 사회기업가들의 협력이 서로에 대한 믿음 하에 이루어짐.

▶ 다양한 자원을 동원하는 것이 중요. 조사연구와 연수 training 자원도 중요. 자원자체 보다 협

력해서 연수를 만들어 가는 노력이 더 중요함.

▶ 지역사회의 리더십과 기업가정신이 중요함. 리더십과 기업가정신이 그 지역에 긍정적인 영향을 미치며, 배움을 추구하는 지역사회가 되도록 도와줌.

▶ 사회적경제에 대한 지원: 지역을 활성화시키는 중요한 축

사회적경제를 통한 지역 이니셔티브가 지역 활성화에 성공하는 경우에도 성공하지 못하는 경우도 (이 경우에는 사회적경제만으로 지역의 문제를 해결하는데 어려움) 사회적경제가 지속적으로 이니셔티브를 만들어낼 수 있도록 플랫폼을 굳건하게 만들어주는데 도움을 줄 수 있음.

▶ 시민 참여와 복합 거버넌스 pluralist governance

지역의 복합적이고 유연한 거버넌스 체계는 지역의 리더간 교류 협력 및 리더십을 발휘하는데도 도움을 줌. 또한 지역에서 성공한 기업가들의 경우, 지역에 장기적인 비전을 제시해주고 지역공동체가 함께 다양한 단기 프로젝트를 해낼 수 있도록 도움을 주었음.

## Structuring Effect of the local initiatives

### Proposition for an interpretative model

#### 지역 이니셔티브의 구조화된 효과

#### 해석가능한 \* 모델 제시

\*역주:케이스 스터디 분석결과를 통해

성공사례에서 모델 도출

1 단계: 이니셔티브 시작, 이후 가능한 자원을 동원, 지역 공동체의 프로젝트가 됨. 그리고 사회적경제에 기반한 단체들의 자원 지원

2 단계: 지역공동체 안에서 뿐만 아니라 밖에서도 자원을 동원하려는 노력 시작. 지역사회의 리더십을 유지하면서 프로젝트를 지속하는 것이 중요

3 단계: 지역공동체를 넘어서는 지역에서의 이해 (territorial conscience)

지역에서의 이니셔티브가 지역이 속한 더 큰 지역에서의 이해와 지원을 받을 수 있도록 함.

지속적인 지역 역동성 유지를 위해서는 사이클을 만들어내고 새로운 목표에 맞는 새로운 프로젝트를 만들어낼 수 있는 지역 주체들의 역량임.

## Comprehensive Territorial Perspective

## 포괄적인 지역에서의 관점

표 2.

구분	중심 지역	외곽 지역
연결된 분야 connected sectors	클러스터화 Clusterisation 사회적/중재 social/intermediation	지역과 지방에서의 네트워킹
연결되지 못한 분야 disconnected sectors	재변환 reconversion/ 다분화 Plurality	기업가들의 시도 Entrepreneurial experiments

실제 사례1: 몬트리올시 Lachine Canal 지역. 한 지역의 재변환을 위하여 민간과 정부 주체들이 함께 협력한 사례.

실제 사례1: Mile-End. 부분적으로 비활성화된 지역이나, 패션 관련된 다양한 프로젝트를 시도하고 있음.

비활성화된 지역에서는 지역공동체와 산업을 재변환하기 위한 연결다리를 만들어 주는 것이 중요함.

외곽지역에서는 지역과 지방에서의 네트워킹은 있으나 지역을 넘어서는 네트워킹은 없어 중심지역의 분야와의 연계가 중요함. 지역뿐 만 아니라 분야별 연계와 협력도 중요함.

## Conclusion: The challenges for Local Initiatives

### 결론: 지역 이니셔티브의 도전과제

사회적경제에만 의존하지 않고 플랫폼으로서 사회적경제가 작동하고 지원해줄 수 있도록 하는 것이 중요.

지역사회의 리더십을 잃지 않아야 함.

지역공동체가 함께 한다는 소속감과 긍지를 가질 수 있어야 함